

以“党建+”新模式
推动检察事业蓬勃发展

解读“案-件比”

□ 杜运彩 冯韶辉

今年全国“两会”最高检工作报告中,提到“案-件比”这一概念,引起社会关注。“案-件比”评价指标的提出,不仅是司法管理方式的重大创新,更是新时代司法理念的重大转变,是检察机关更好维护司法公正、增强司法公信、促进社会和谐的重要举措,有助于推动检察机关办案质量、效率和效果的提升,增强人民群众的司法满意度。

“案-件比”是什么
“案-件比”是最高检深入学习贯彻习近平总书记全面依法治国新理念新思想新战略,创造性提出的一项案件质效评价指标。“案-件比”中的“案”是指发生在人民群众身边的具体案件,“件”是指这些具体案件进入司法程序后所经历的诉讼环节。“案-件比”是二者之间的一组对比关系。举例说,公安机关立案是一件,检察机关起诉是一件,法院审判又是一件。一个案子,被不同的办案环节统计成3件。“案-件比”可以表述为1:1.3。随着诉讼环节的增多,“案”和“件”比值中的分母还会增加,“件”数越高,“案”经历的诉讼环节越多,办案时间可能就越长;反之,说明“案”经历的诉讼环节越少,办案时间越短,办案效果越好。“案-件比”是以人民群众、案件当事人的主观感受为基础,从质量、效率、效果上综合考量司法办案成

效。理想的“案-件比”应当是1:1,即老百姓一个案子进入检察机关后,在经过诉讼程序后一次性办结,这时检察办案质效最高,司法资源投入最少,当事人感受相对更好。因此,“案-件比”被形象地称为衡量司法办案质效的“GDP”。

“案-件比”是怎么来的
2019年1月召开的全国检察长会议首次明确提出案件质量评价指标体系建设这一课题,在当年4月最高检领导干部业务讲座上,最高检党组书记、检察长张军提出“案-件比”这一全新概念,并强调要用这样的质量评价指标体系让当事人最大限度地感受到“案子”办理过程中的公平正义和效率。

经过半年多的征求意见、修改完善,2019年10月,最高检基本确定了“案-件比”的概念、计算方法等。2019年12月20日,最高检第十三届检察委员会第二十九次会议研究通过《检察机关案件质量主要评价指标》,并于今年1月9日正式下发。《评价指标》提出51组87项具体指标,通过这些指标的综合、灵活运用,可实现对检察机关主要司法办案活动的质量评价。在案件质量评价指标体系中,“案-件比”是核心指标。

创设“案-件比”有什么意义
“案-件比”的提出,是检察机关“跳出检察看检察”,以人民群众、案件当事人的视角为着眼点,以人民群众、案件

当事人的感受为基础,从质量、效率、效果上综合考量检察办案成效。“案-件比”意义在于,引导各级检察机关办案人员努力在每一个环节将工作做到极致,切实提高办案质量和效率,减少不必要的程序空转,更好地实现实体正义和程序正义,满足新时代人民群众在民主、法治、公平、正义、安全、环境等方面有更高水平、更丰富内涵的需求。

“案-件比”是如何计算的
“案”的选取,是在检察机关受理审查起诉件数(剔除受理审查起诉后改变管辖的案件数)外,加上不捕复议、不捕复核、批捕(不批捕)申诉中维持原决定的案件数,作为“案”的基准数。“件”的选取,除了“案”的基准数外,共有16项业务活动计入“件”的集合,它们分别是不批捕复议、不批捕复核、批捕(不批捕)申诉、一次延长审查起诉期限、二次延长审查起诉期限、三次延长审查起诉期限、一次退回补充侦查、二次退回补充侦查、不起诉复议、不起诉复核、不起诉申诉、撤回起诉、法院退回、被告人上诉、检察机关建议延期审理、国家赔偿。

刑事检察“案-件比”计算公式
$$1:\frac{\text{“案”的基准数}+16\text{项诉讼活动指标}}{\text{“案”的基准数}}$$

“案-件比”是一个开放性的概念,不同类型案件的“案-件比”会有一定

差异。

推进“案-件比”的成效如何
“案-件比”重在引导检察官在每一个办案环节将工作做到极致,能避免的环节尽量避免,能减少的环节尽量减少,从而提升当事人的司法感受,增强人民群众的司法获得感。
2019年全国检察机关刑事检察“案-件比”为1:1.87,“件”比2018年减少了0.02个点。尽管看上去减少的点很小,但与2018年的办案质效相比,0.02个点相当于减少了非必经的办案环节3万余个,这里面的办案程序,比如减少的退回补充侦查案件数,对应的法定办案时限相当于此类案件都节约了2个月甚至更长的时间;减少的延长审查起诉期限案件数,对应法定办案期限相当于每个案件节约了15日;减少的不起诉案件复核数,对应法定办案期限相当于每个案件节约了1个月。3万余个“件”相当于为当事人减少了3万余次“讼累”,也相当于减少了3万余次业务活动的司法投入。

我省检察机关在优化“案-件比”方面工作成效也非常明显。截至6月中旬,刑事检察“案-件比”为1:1.60,比2019年同期“件”减少了0.43点,相当于减少了约1.6万多个不必要的办案环节,在全国检察机关的排名也由中下游上升至前3位。
(作者单位:河北省人民检察院)

未办许可证微信上卖烟
构成非法经营罪

□ 林琳 李娇娇

赵某大学毕业后,在明知自己未办理烟草专卖零售许可证的情况下,自2017年10月至2019年3月间,利用自己的微信号在网络上发布卖烟广告,向111名客户销售香烟,累计获利171396.76元。案发后,邯鄲市峰峰矿区检察院以涉嫌非法经营罪向法院提起公诉。法院依法以非法经营罪判处被告人赵某有期徒刑3年,缓刑5年,并处罚金人民币4万元。

随着互联网经济的蓬勃发展,微商作为一种新兴商业模式被越来越多的人追捧,微信朋友圈里似乎无所不卖,然而真是什么都可以卖的,当然不是,有些商品是法律禁止随意销售的,否则有可能构成违法或犯罪。正如上述案件,在微信上销售香烟就有可能构成非法经营罪。

根据《中华人民共和国烟草专卖法》第三条规定,国家对烟草专卖品的生产、销售、进出口依法实行专卖管理,并实行烟草专卖许可证制度。因此,香烟不同于普通商品,而是一种专营商品,必须取得烟草专卖经营许可资格,还要有固定的经营场所,才允许销售。

如果不办理许可证就销售香烟会有什么法律后果呢?情节轻微,不构成犯罪的,按无证经营处理,由行政主管部门没收违法所得,并处罚款;情节严重,构成犯罪的,依法追究刑事责任。根据相关规定,未经烟草专卖行政主管部门许可,无生产许可证、批发许可证、零售许可证,而生产、批发、零售烟草制品,具有下列情形之一的,则构成非法经营罪:个人非法经营数额在五万元以上的,或者违法所得数额在一万元以上的;单位非法经营数额在五十万元以上的,或者违法所得数额在十万元以上的;曾因非法经营烟草制品行为受过二次以上行政处罚又非法经营的,非法经营数额在二万元以上的。

本案中,赵某作为一名接受过高等教育的大学生,在明知烟草是专卖商品并且自己未办理烟草专卖零售许可证的情况下,仍在微信上销售香烟,情节严重,扰乱了正常的烟草市场秩序,构成非法经营罪,受到了相应的刑罚。庭审中,赵某后悔不已。诉讼过程中,赵某自愿认罪认罚,并积极主动退缴违法所得、缴纳罚金,请求法庭给他一个改过自新的机会。

近年来,随着微商的兴起,再加上香烟销售利润巨大,在微信上销售香烟的违法犯罪行为屡禁不止,而且犯罪主体呈年轻化趋势。这种现象一方面反映了当前很多大学生法律意识淡薄,法治教育欠缺;另一方面体现出部分年轻人缺乏脚踏实地的奋斗精神,从而导致他们很容易误入歧途。对于像本案中赵某一样的年轻人来说,人生才刚刚起步,他们得到的法律教训是惨痛的。君子爱财,取之有道,希望被告人在以后的生产、生活中遵纪守法,不触碰法律底线,而是以自己的勤劳智慧获取财富。

(作者单位:邯鄲市峰峰矿区人民检察院)

转变司法理念
推动检察工作全面协调充分发展

□ 陈文轶

新时代赋予新使命,新使命引领新奋斗。我们涿鹿县检察院始终坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导,坚持“讲政治、顾大局、谋发展、重自强”的总体要求,更加自觉地把检察职能行使与党和国家中心工作紧密结合起来,以高度的政治自觉、法治自觉、检察自觉,推动“四大检察”“十大业务”全面协调充分发展,为推进国家治理体系和治理能力现代化提供更加积极有效的法治保障。

主动融入大局,提升服务大局能力水平。我院坚决维护国家政治安全和社会稳定,强化检察环节保安全、护稳定各项措施;以积极的政治担当开展扫黑除恶专项斗争,在确保办案质量的前提下,进一步提高办案效率;想在前、做在前,更加积极主动服务打好“三大攻坚战”;以更大力度支持民营经济健康发展,把依法惩处与平等保护结合好,以更大力度保护民营企

业和企业家合法权益;扎实、规范推进公益诉讼检察工作,把各方面的监督、支持转化为加强和改进工作的具体措施。

转变司法理念,以客观公正引领检察改革。为树立客观公正司法理念,我院坚决履行好刑事诉讼主导责任,深入落实认罪认罚从宽制度,持续提升工作标准;在监督中办案、在办案中监督,进一步树立“少捕慎诉”理念,进一步降低逮捕率、审前羁押率,处理好捕、诉与监督的关系;落实精准监督,切实补强民事、行政检察短板,强化精准监督理念,发挥类案指导作用,力求最终实现案结事了人和;抓好司法为民几项实事,把以人民为中心的要求落到实处,自觉落实“群众来信件件有回复”的要求,把释法说理贯穿于接访、办案的全过程;深化检务公开制度,业务数据定期“晾晒”,重要案件信息及时公开,“检察开放日”活动实现常态化。

优化检察管理,通过优化管理实现责任落实。我院全面落实检

察官考评办法,把降低“案-件比”落实到检察官责任上,努力在实践追求司法为民的最佳效果;不断优化、规范检察法律文书;完善检察官业绩考核和责任追究机制,注重增强实践可操作性和简便性,用大数据考核质量、效率、效果,推动形成良好的激励导向。

加强队伍建设,锻造一支素质过硬的检察铁军。强化理论学习,将党建引领贯穿始终,坚持“两学一做”学习教育常态化制度化,督促干警强化个人主动学习,不断提升政治理论水平,树立“党建+”理念,将党建工作与业务工作有机结合,实现检察业务工作良性发展;构建科学合理的绩效考核评价体系与激励约束机制,合理平衡检察业务办案与司法行政事务的关系,形成“能者上、平者让、庸者下”的机制,使干警始终保持蓬勃朝气和昂扬锐气;强化文化培育,以文化凝聚检察精神。

(作者系涿鹿县人民检察院党组书记、检察长)

聚力机制建设 谋划公益诉讼新篇

□ 郭志江

青县人民检察院把国家和社会公共利益的保护纳入公益诉讼工作重点,倾力打造环境保护联动执法机制,推行检察长办案制度,促进公益诉讼工作新进展。去年以来,青县检察院办理行政公益诉讼案件67件,发出诉前检察建议67份,通过办案为国家挽回经济损失2020万元。

创新五项工作机制,注重内外联动。青县检察院构建公益诉讼环检执法联动机制,联合县公安局、环保局共同组成青县环保联动执法小组,建立专业化办案队伍,形成生态环境保护执法合力;推行检察长亲自办案机制,涉及公益诉讼重大案件,党组“一把手”现场办案,参与被监督行政机关协调沟通、案件调查

取证,严把案件事实关、证据关、程序关和法律适用关;建立线索摸排机制,围绕生态环境和资源保护、食品药品安全、国有土地出让、国有财产保护四个核心领域,从群众反映、领导关注、影响突出的热点问题中摸查案件线索;坚持常态化联系机制,同乡镇机关单位、部分乡镇企业和医院建立联系,定期上报公益线索,建立12309信息联络监督平台,公布举报电话,畅通信息来源反馈渠道,确保执法干警第一时间到达案发现场;引入技术办案机制,购进高科技双屏电脑,办案用上无人机等取证设备,确保调查取证、证据收集、文书制作、庭审应诉等环节融入科技智能元素。该院通过与办案人沟通交流、了解情况、收集材料,先后摸排了某单位人防设施异地建设费欠缴、停售禁用药品在售、企业退

休职工服刑期间多领养老金等案件线索21起,全部以诉前检察建议形式办结。其中,青县检察院向县人防办发出行政公益诉讼诉前检察建议,促使其足额收缴拖延四年之久的人防设施异地建设费909万元。
搭建网络平台,营造多维宣传之势。让公益诉讼走进千家万户,成为公民自觉行动。检察干警履职尽责,定期深入县域社区、集市,通过拉横幅、摆展板、设咨询台、发放宣传手册等形式,提高社会群体对公益诉讼认知度;鼓励检察干警撰写公益诉讼宣传稿件,刊发在报纸等媒体上;建立新媒体工作室,检察工作交流群,利用“两微一端”平台优势,推发公益诉讼相关信息;依托县电视台、网络直播,举办“木兰有约·公益诉讼”法治宣讲、“木兰有约·检察护航民企发展”法治讲座系列活动,结合真实案

例视频材料进行案件警示、以案释法,提高群众、民营企业人员的法律意识。

用好检察建议,依法精准履职。我院加大监督力度,依法办案,做到线索处置精心、事实证据精确、审理定性精准。我院广泛开展“三大活动”,即保卫家乡母亲河清障活动、保障“舌尖上安全”专项活动、清理生活建筑垃圾环境治理活动,发出检察建议9份,得到相关部门的全部回复并认真整改落实。疫情期间,我院办理的青县市场监督管理局怠于履行医疗器械价格监管职责行政公益诉讼案,被省检察院评为典型案例。检察建议落实情况实现了回复及时、采纳率高、实际效果好的新变化。

(作者系青县人民检察院党组书记、检察长)

公告