

一份打印遗嘱引发的官司

□ 河北法制报记者 刘帅

如今越来越多的人习惯用电脑输入取代纸笔书写,因此,打印遗嘱也被越来越多的人接受,但由此也引发了一些纠纷。前不久,承德市双滦区人民法院就审结了一起关于打印遗嘱的案件。

史某有三个子女,何甲、何乙与何丙。史某名下有一处房产,其对该房产享有单独的所有权。史某于2021年1月因病去世,其生前于2018年1月15日立有遗嘱一份,遗嘱为打印遗嘱,主要内容为:“史某现年77岁,思想清晰,能正确表达意愿,在见证人面前立下遗嘱,将属于自己的财产包括位于双滦区的房屋由两个女儿何甲、何乙共同平均继承。”并附见证人金某、佟某签署的见证书。史某去世后,何丙认为史某生前所立遗嘱是先打印好遗嘱,再由史某现场确认,过程存在瑕疵,不符合有效遗嘱的要件要求,应认定为无效。涉案房屋应按法定继承处理,由何甲、何乙、何丙三人按均等份额共有。何甲、何乙遂向承德市双滦区人民法院提起诉讼。

法院经审理认为,何甲、何乙提交的遗嘱与证人证言相互印证,可以证明遗嘱是史某的真实遗愿,该遗嘱内容涉及属于史某个人范围内的财产部分应认定有效。史某生前已将另一处面积较大的房产赠予何丙,该事实早已存在,且二原告及被告均未提出异议。史某所立遗嘱为打印遗嘱,两名见证人现场见证了史某立遗嘱时能够正确表达自己的意思,并确认了史某表达的真实意思,该遗嘱为有效遗嘱。遂依法判决确认被继承人史某于2018年1月15日所立的打印遗嘱合法有效。案涉房产由何甲、何乙分别享有50%份额按份共有。

说法

近几年,随着科技的不断进步和人们物质生活水平的提高,在继承方面出现了很多令人争议的遗嘱形式,比如打印遗嘱、录像遗嘱等,这些令人争议的遗嘱形式在之前的继承法中并没有明确规定,这也导致了在司法实践中很多遗嘱因为形式上不符合法律规定,而被认定为无效。民法典规定了遗嘱继承,不仅对原有的遗嘱形式如何适用进行细化,还规定了新的遗嘱形式,比如打印遗嘱。民法典第一千一百三十六条规定,打印遗嘱应当有两个以上见证人在场见证。遗嘱人和见证人应当在遗嘱每一页签名,注明年、月、日。

根据民法典,订立打印遗嘱应当注意以下几点:第一,要有两个以上的见证人在场见证。打印遗嘱虽然不要求电脑输入和打印的行为必须由遗嘱人本人完成,但两个以上见证人均应全程在场见证,且见证人不得是与继承人、受赠人有利利害关系的人;第二,遗嘱人和见证人应在遗嘱的每一页签名并注明立遗嘱日期。由于打印遗嘱无法体现书写笔迹的一致性,容易被删除、篡改,因此特别要求打印遗嘱应保证遗嘱人与见证人在遗嘱每一页签名并注明年月日,若仅在落款处签字或日期不完整又无其他证据补充,则不宜认为该遗嘱符合法定形式要件。

本案中,史某在订立遗嘱时,头脑清晰,整个过程有两个见证人全程在场见证,遗嘱的每一页都有签名以及立遗嘱日期,完全符合打印遗嘱的构成要件。因此,该打印遗嘱为有效遗嘱。

这笔300万元借款是否属于夫妻共同债务?

最高人民法院认为,《最高人民法院关于审理涉及夫妻债务纠纷案件适用法律有关问题的解释》第三条规定,夫妻一方在婚姻关系存续期间以个人名义超出家庭日常生活需要所负的债务,债权人以属于夫妻共同债务为由主张权利的,人民法院不予支持,但债权人能够证明该债务用于夫妻共同生活,共同生产经营,或者基于夫妻双方共同意思表示的除外。

本案2013年6月22日穆某将借款打入刘某父亲账户的当天,刘某父亲将该借款打入刘某的银行账户,后刘某与穆某签订借款合同。虽案涉借款系在刘某与袁某婚姻关系存续期间刘某以个人名义所负的债务,但袁某在二人婚姻关系存续期间多次向穆某支付该笔借款利息,并偿还部分借款本金,由此可见袁某知晓该笔债务的存在;其次,刘某与袁某之间存在多笔银行资金往来,且数额巨大;再有,袁某自认刘某、刘某父亲二人共同经营北京市某有限公司,袁某系该公司的股东。综上所述,涉案的债务是用于刘某和袁某的妻子共同生活,生产经营,系夫妻共同债务,故袁某应当对本案的借款承担偿还责任。法院依法判决刘某、袁某以及刘某父亲共同偿还穆某借款本金100万元及利息。

法院经审理查明,2013年6月22日,刘某父亲在收到穆某借款的当天,就向刘某账户转账200万元,其后又向刘某账户陆续转款;在刘某和袁某夫妻关系存续期间,二人银行账户相互之间存在多笔银行资金转账。另查明,北京市某有限公司的原法定代表人系刘某父亲,且刘某父亲、袁某均为该公司的股东。袁某承认该公司系刘某及其父亲共同经营的家族公司。

案件经过一审、二审,沧州市中级

说法

民法典第一千一百七十六条第一款规定,自愿参加具有一定风险的文体活动,因其他参加者的行为受到损害的,受害人不得请求其他参加者承担侵权责任;但是,其他参加者对损害的发生有故意或者重大过失的除外。这是民法典新创设的自甘冒险规则。自甘冒险,也叫自甘风险,是指已经知道有风险,而自己自愿去冒风险,那么,当风险出现的时候,就应当自己来承担责任、承担损害后果的原则。

自甘冒险的构成要件有四个,一是活动带有按照一般正常智力水平可以预见的对抗性、危险性及可致损伤性;二是行为人不不是为了履行法定义务,而是为了获得某种利益而面临危险;三是损害必须是本可以避免的;四是侵权人必须为非故意或非重大过失的。

民法典自2021年1月1日起施行,而本案发生在2020年1月份,是否适用民法典?答案是肯定的,依据是《最高人民法院关于适用<中华人民共和国民事诉讼法>关于适用<中华人民共和国民事诉讼法>时间效力的若干规定》第十六条,即“民法典施行前,受害人自愿参加具有一定风险的文体活动受到损害引起的民事纠纷案件,适用民法典第一千一百七十六条的规定。”

另外,需要注意的是,受益人不是侵权人,不负赔偿责任,只负补偿责任,并且补偿不是全部,仅是适当的。这种补偿是法律规定的补偿义务。对于补偿的数额,因补偿责任并非赔偿责任,不适用填平原则,人民法院在处理此类案件时,应本着公正、合理、善良的心态行使自由裁量权,根据受益人实际受益的财产利益、救助受损害的程度、救助者已获得部分赔偿或分文未获赔偿的不同情况,判决受益人给付救助者适当的补偿费。因此,本案中法院经过综合考量,酌定杨某给予王某死亡补偿金10万元。

见义勇为是中华民族的传统美德,王某在没有法定或者约定义务的前提下救助落水的杨某属于见义勇为行为,法律肯定该行为本身所蕴含的社会价值和意义。2021年2月,最高人民法院印发《关于深入推进社会主义核心价值观融入裁判文书释法说理的指导意见》,其中规定“涉及疫情防控、抢险救灾、英烈保护、见义勇为、正当防卫、紧急避险、助人为乐等,可能引发社会道德评价的案件”,应当在其裁判文书中强化运用社会主义核心价值观观说理,以公正司法引领社会公正。

吵架后一方猝死 对方是否要承担赔偿责任

激励诱发冠状动脉痉挛,导致急性心肌缺血和心率失常而死亡。因此,董某的死亡与陶某与其之间的言语冲突存在一定的因果关系,陶某对董某的死亡应承担一定的责任。遂依法判决被告陶某赔偿曹某因董某死亡产生的丧葬费、死亡赔偿金等共计58万元的10%,即58000元。

说法

吵架后猝死,是否承担赔偿责任,关键要看当事人的行为是否具有过错及该行为与死者之间是否存在法律上的因果关系。公民的生命权受法律保护,从主观上而言,行为人为人未造成对死者人身权利的直接损害,对死者突发疾病死亡的损害后果无过错。但客观上,行为入用语言刺激死者的行为,构成了死者因争吵致情绪过于激动突发疾病猝死的诱因,具有直接因果关系。所以,应承担相应赔偿责任。

民法第一千一百七十三条规定了过失相抵原则,即被侵权人对同一损害的发生或者扩大有过错的,可以减轻侵权人的责任。过失相抵规则适用前提为双方均存在过错,行为人的过错行为与受害人的过错行为共同导致了损害后果的产生或扩大,两者的过错相互交织产生了同一个损害后果。双方均需对自身过错承担相应责任,在赔偿额度上进行抵消。该原则体现法律的公平正义,行为人在其自身过错程度范围内承担赔偿责任,既不加重其义务,也不让受害人过分“自由”,不允许受害人将自己过错行为的风险全部转移给他人,激发受害人主动避免损失发生或扩大的动力。通过这一规则提示公民,对自己的人身、财产等有合理注意义务,提高对自身边危险的注意程度和防范意识,有助于提高社会整体的自我保护意识,维护公众安全。本案中,董某自身存在既往心脏病史,仍与陶某争吵,对死亡后果存在过错,应减轻董某的赔偿责任,体现过失相抵规则的精神。且董某死亡的主要原因还是在于其自身疾病,最终法院酌情判令由陶某对董某的死亡承担10%的赔偿责任。

男子见义勇为跳河救人溺亡 法院:受益人给予适当补偿

青县水务局认为运河河堤防护栏不存在问题,且行为人应对自己行为危险性有基本的认识,水务局不应该承担责任。被救者杨某认为自己没有实施侵权行为不应承担赔偿责任,可以给予溺亡者父母一定的经济补偿,但是因为自己能力有限,所以补偿能力有限。

法院经审理认为,王某不顾个人安危全力挽救他人生命的见义勇为行为,不仅符合公序良俗的民事活动原则,更符合我国当前的主流社会价值观,其行为展现了中华民族见义勇为的传统美德,值得褒奖。根据法律规定,本案中没有侵权人,杨某作为受益人应当给予溺亡者王某一定的经济补偿。考虑原告受损情况、受益人的获益情况和被救者杨某经济承受能力,酌定给予王某死亡补偿金10万元。运河两边均安装了河堤护栏,对河道的危险性起到了提醒和防护作用,因此溺水事件与水务局无直接因果关系,水务局不承担赔偿责任。

在日常生活中,为了保护他人民事权益使自己受到损害的情况并不少见,为了弘扬社会主义核心价值观,鼓励和支持舍己为人的高尚行为,不让见义勇为者流血又流泪,民法典第一百八十三条规定,因保护他人民事权益使自己受到损害的,由侵权人承担民事责任,受益人可以给予适当补偿。没有侵权人、侵权人逃逸或者无力承担民事责任,受害人请求补偿的,受益人应当给予适当补偿。这一条文是关于见义勇为受害人的特别请求权的规定,因见义勇为受害的特别请求权,指的是行为人在为了保护他人的民事权益的见义勇为行为中自身受到伤害,所享有的赔偿和补偿自身损失的请求权。见义勇为受害人的请求权包含两个内容:一是对侵权人的损害赔偿请求权;二是对受益人的适当补偿请求权,包括侵权人承担责任的同时就可以行使的补偿请求权,以及无侵权人、侵权人逃逸或者无力承担民事责任时行使的请求权。此条文对因保护他人民事权益使自己受到损害的请求权和承担民事请求权和承担民事责任的主体,以及受益人的补偿义务做了规定,体现了社会公平。本案中,没有侵权人,但杨某作为受益人应当给予溺亡者父母一定的经济补偿。

案件经过一审、二审,沧州市中级

王珊珊 杜彦宇

见义勇为跳河救人,自己不幸溺水身亡,被救者是否要承担赔偿责任?近日,青县人民法院首次适用民法典见义勇为损害赔偿规则,宣判一起见义勇为受害责任纠纷。