

网购“仅退款”权利  
消费者当诚信行使

□ 韦世益 蒙莹

“仅退款”是一种消费者权益保障手段,若是消费者无正当理由申请“仅退款”,商家是否要“自认倒霉”,承担损失?近日,一起信息网络买卖合同纠纷案判决生效,为消费者和商家都提了一个醒。

被告宋晓(化名)通过某电商平台在原告张升(化名)经营的网店下单即食玉米1件,该玉米为六小袋,每袋重量为120克,总价格为11.68元。次日,被告宋晓收到快递寄送的玉米,并确认签收。当天,被告宋晓向原告张升投诉称玉米有臭味,已将所购的玉米丢入垃圾桶,并对原告张升进行激烈的言语辱骂。双方就退款事宜协商未果,随后,被告宋晓申请“仅退款”,在某电商平台的介入下,获得全部退款11.68元。原告张升认为,被告宋晓的行为违反诚实信用原则,且被告宋晓多次

说法:

拆装玉米的照片,就可获得相应价格的退款,但其一直未提供相关照片或视频就申请了某电商平台介入。另查明,被告宋晓在质疑玉米存在质量问题的情况下,仍然对玉米进行食用的行为,不符合日常生活经验逻辑。故在双方未达成一致意见的情况下,被告宋晓仅主观臆断,通过向某电商平台投诉的方式获得全部退款11.68元,无事实和法律依据,有违诚实信用原则。

综上所述,法院依照民法典、民事诉讼法的相关规定,判决被告宋晓退还货款11.68元及支付相关费用给原告张升,现判决已生效。

被鞭炮惊吓诱发脑出血  
燃放人该担何责

□ 王立志

张某某、王某某在一天晚上11时左右,将两个点燃的鞭炮扔到李某某院中。第二天晚上12点左右,张某某、王某某又来到李某某家门外,将两挂鞭炮挂在原告大门把手上点燃。李某某听到鞭炮声后打开院门查看,并通知了村干部。张某某、王某某并未收手,凌晨1时左右,二人又将两个点燃的鞭炮扔到李某某院中。当天凌晨3时26分,李某某突发脑出血入院治疗,入院诊断为脑出血、高血压三级。此后,李某某诉至法院主张突发脑出血系因张某某、王某某燃放鞭炮受到惊吓所致,要求张某某、王某某承担赔偿责任。

为查明原告的脑出血与被告张某某、王某某的燃放鞭炮行为之间的因果关系,原告向

说法:

法院申请委托鉴定机构进行鉴定,双方共同选择了某司法鉴定所进行鉴定。鉴定意见书记明:“由于被鉴定人在夜间较为安静的环境下突然听到院子里的鞭炮声,事发突然又不明原因,极易出现惊吓、恐惧、猜疑等心理情绪变化,从而导致血压升高、诱发脑出血,同时被鉴定人既往病史高血压20余年,长期服用降压药物及阿司匹林,具有脑出血发病的病理基础。结合以上分析,依据《人身损害与疾病因果关系判定指南》,认为被鉴定人脑出血与被告放鞭炮行为存在因果关系,且为主要作用,参与度为75%为宜。”

法院审理认为,被告张某某、王某某故意在深夜连续三次实施燃放鞭炮的行为,诱发原告出现脑出血及左侧肢体偏瘫,其行为与损害结果具有因

醉驾者身亡  
同桌酒友被判赔偿

□ 豫法阳

聚会,亲朋好友欢聚一堂,一起在饭桌上喝点酒、聊聊天是一种很好的联络感情的方式,这也给很多每天忙于工作的人一个放松的机会。但是,聚会饮酒应适可而止,把握好尺度,因为一旦喝出意外,聚餐者有可能要共同承担法律责任。

李某英组织李某现、李某朝等四人一起聚餐,去往餐厅的途中,李某现又叫上了其亲戚周某立一并前往。六人一起吃饭、饮酒,其间并无恶意劝酒行为。餐后,因众人饮酒不能开车,李某朝找来两名代驾司机,并劝周某立坐代驾车辆回家,但周某立执意不肯,众人劝说未果,只能任其骑三轮摩托车自行离开。后周某立回家途中与临时停放在路边的重型牵引半挂车相撞当场死亡,此次事故经交警认定,周某立负事故主要责任。

法院判决,事故发生后,周某立家人认为李某英等五人对没有将醉酒后的周某立送回家存在一定过错,应承担赔偿责任。因协商未果,双方对簿公堂。法院经过审理后根据五人侵权责任大小判决李某英等五人赔偿周某立家人经济损失共计6.8万余元。

说法:

对于判决,双方均无异议,但五被告限期内并未主动履行。案件进入执行程序后,执行干警多次传唤被执行人,但五人一直借故推脱。执行干警觉得事出有因,于是分别前往五人家中实地走访。经过耐心细致的交谈后得知,五人对赔偿一事觉得委屈,所以才迟迟没有履行赔偿义务。找到问题症结所在后,执行干警积极搭建沟通平台,将申请执行人和被执行人聚在一起,向大家进行普法宣传:该案中,死者周某立作为完全民事行为能力人,应当知悉自己的身体健康状况,并预见危险后果,对自身死亡后果存在重大过错,应承担主要责任。而五名被执行人虽在饮酒过程中对周某立没有恶意劝酒等过错行为,但对酒后周某立的安全健康未尽到善良管理应有的谨慎注意、及时通知、及时照顾和帮助下等法律和道德上的义务,与周某立的死亡事实具有间接的、次要的因果关系,从而存在过失,具有一定过错,依法应于以适当赔偿。经过执行干警的释法理,五名被执行人表示愿意履行赔偿义务,并当场将执行款交到法院,案件顺利执结。

在微信群中传播他人不雅视频  
应定传播淫秽物品罪还是侮辱罪?

□ 班飞 戴晓静

甲某(男)与被害人乙某(女)通过互联网社交软件相识,并逐渐发展为不正当男女关系,其间,二人多次发生关系,甲某还偷偷录制视频。后乙某因担心被丈夫发现,便与甲某断绝来往。甲某为继续保持和乙某的不正当男女关系,将二人的不雅视频发送给乙某,以此胁迫乙某与其保持不正当关系,但未得到回应。甲某怀恨在心,遂将不雅视频和乙某的生活照发至乙某所在社区的微信群中,给乙某及其家人造成恶劣影响,并导致乙某精神失常。

检察机关对甲某以侮辱罪提起公诉,考虑到甲某自首、认罪认罚等相关情节,建议法院判处其有期徒刑七个月。最终,法院全部采纳了检察机关的指控罪名和量刑建议。

说法:

本案的争议焦点主要集中在两个问题,一是关于本案的定性,应认定为传播淫秽物品罪还是侮辱罪?二是如果本案认定为侮辱罪,应由被害人自诉还是检察机关公诉?

不雅视频不等于刑法意义上的淫秽视频。本案中,公安机关参考国家新闻出版署《关于认定淫秽及色情出版物的暂行规定》等相关规定出具了《淫

驾驶员驾驶过程中未熄火下车,因车辆后溜,致自身被撞伤,由此引发保险诉讼——

## 驾驶员能否按“第三者”获赔

□ 韩钟

2022年1月13日,原告舒某驾驶轻型厢式货车行驶至某人民医院(下称人民医院)后门,在车辆未熄火状态下,舒某下车欲打开人民医院的后门时,货车突然后溜,造成舒某受伤及人民医院后门损坏的道路交通事故。事故发生后,舒某被送入人民医院住院治疗。经鉴定,舒某十级伤残两处、八级伤残一处。

甲公司为该轻型厢式货车的所有人,该车在被告某保险公司购买了交强险和商业三者险,舒某起诉要求被告保险公司对本次交通事故造成的各项损失承担赔偿责任。

被告某保险公司辩称,舒某系本车驾驶员,不属于交强险和商业三者险保险范围,保险公司不应承担赔偿责任。

法院经审理认为,在舒某下车后,单从空间位置看其已经完成了从车上到车下的物理空间转换,但从实质来看,舒某系临时停车排除路障,在主观上并没有结束此次驾驶过程之意。从客观上讲,舒某亦未结束对被保险车辆的控制,车辆虽无人在操纵,但舒某下车后排除路障的行为,仍是为履行驾驶员职责,其身份仍是被保险车辆的驾驶员,并不发生身份转化而成为“第三者”。

因此,舒某因自身的过错发生本次交通事故而受到伤害,自己不能成为自己权益的侵害者及责任承担主体,故舒某不能转化为本次事故中肇事车辆交强险和商业三者责任险赔偿的“第三者”。

其次,机动车交通事故责任强制保险,是指由保险公司对被保险机动车发生道路交通事故造成本车人员、被保险人以外的受害人的人身伤亡、财产损失,在责任限额内予以赔偿的强制性责任保险。

本案商业第三者责任保险合同中的第三者是指因被保险机动车发生道路交通事故造成本车人员、被保险人以外的受害人的人身伤亡、财产损失,在责任限额内予以赔偿的强制性责任保险。

本案商业第三者责任保险合同中的第三者是指因被保险机动车发生道路交通事故造成本车人员、被保险人以外的受害人的人身伤亡、财产损失,在责任限额内予以赔偿的强制性责任保险。

本案商业第三者责任保险合同中的第三者是指因被保险机动车发生道路交通事故造成本车人员、被保险人以外的受害人的人身伤亡、财产损失,在责任限额内予以赔偿的强制性责任保险。

可见,责任保险是以被保险人对第三者依法应负的民事赔偿责任为保险标的,须以作为责任保险事故基础的侵权法律关系成立为前提,若侵权关系不成立,则责任保险不成立。第三人的界定也以被保险人是否对其承担民事赔偿责任为标准。

根据查明的事实,舒某系肇事车辆的驾驶员,在驾驶过程中未熄火下车,去开人民医院的后门,后因车辆后溜,致其自身被撞受伤。交警部门认定舒某因自身过失导致本次事故发生,承担该事故的全部责任。

舒某因自身的过错发生本次交通事故而受到伤害,自己不能成为自己权益的侵害者及责任承担主体,故舒某不能转化为本次事故中肇事车辆交强险和商业三者险赔偿的“第三者”,不属于交强险和商业三者险的赔偿主体,故保险公司不应在交强险和商业三者险范围内承担赔偿责任。

## 醉驾者身亡 同桌酒友被判赔偿

□ 豫法阳

聚会,亲朋好友欢聚一堂,一起在饭桌上喝点酒、聊聊天是一种很好的联络感情的方式,这也给很多每天忙于工作的人一个放松的机会。但是,聚会饮酒应适可而止,把握好尺度,因为一旦喝出意外,聚餐者有可能要共同承担法律责任。

李某英组织李某现、李某朝等四人一起聚餐,去往餐厅的途中,李某现又叫上了其亲戚周某立一并前往。六人一起吃饭、饮酒,其间并无恶意劝酒行为。餐后,因众人饮酒不能开车,李某朝找来两名代驾司机,并劝周某立坐代驾车辆回家,但周某立执意不肯,众人劝说未果,只能任其骑三轮摩托车自行离开。后周某立回家途中与临时停放在路边的重型牵引半挂车相撞当场死亡,此次事故经交警认定,周某立负事故主要责任。

法院判决,事故发生后,周某立家人认为李某英等五人没有将醉酒后的周某立送回家存在一定过错,应承担赔偿责任。因协商未果,双方对簿公堂。法院经过审理后根据五人侵权责任大小判决李某英等五人赔偿周某立家人经济损失共计6.8万余元。